

聲請大法官解釋憲法		狀							
案 號	年度	字第	號 承辦股別						
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元								
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。							
聲請人	郭宗禮	身分證字號（或營利事業統一編號）：  性別： 生日： 職業：  住：  郵遞區號： 電話：  傳真： 是否申請『案件進度線上查詢服務』： （聲請本服務，請參考網址： <a href="http://cpor.judicial.gov.tw">http://cpor.judicial.gov.tw</a> ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址：  送達代收人：  送達處所：  <div style="text-align: right;"> <table border="1"> <tr> <td>法務部 矯正署</td> <td>泰源技能訓練所</td> </tr> <tr> <td>10907071000收件</td> <td>管理員</td> </tr> <tr> <td>收容人書狀核轉章</td> <td>梁見存</td> </tr> </table> </div>		法務部 矯正署	泰源技能訓練所	10907071000收件	管理員	收容人書狀核轉章	梁見存
法務部 矯正署	泰源技能訓練所								
10907071000收件	管理員								
收容人書狀核轉章	梁見存								

NO:001586

為數罪併罰案件，認最高法院107年度台  
抗字第304號裁定（第一審案號：臺灣高等  
法院107年度抗字第174號裁定），所適用之  
刑法第51條第5款規定，有抵觸憲法第23  
條比例原則及罪刑相當原則，謹依法聲  
請大法官釋憲事。

聲請解釋憲法之目的：

一、按人民身體自由應予保障，憲法第8條雖有  
明文。鑑於限制人身自由之刑罰，嚴重限制  
人民之基本權利，係屬不得已之最後手段  
。立法機關如為保護合乎憲法價值之特  
定重要法益，並施以刑罰有助於目的之  
達成，又別無其他相同有效達成目的而侵  
害較小之手段可資運用，雖得以刑罰規範  
限制人民身體之自由，惟刑罰對人身自由之  
限制與其所欲維護之法益，仍須符合比例  
之關係，尤以法定刑度之高低與行為所生  
之危害，行為人責任之輕重相符，始符罪刑

相當原則，而與憲法第23條比例原則無  
違（司法院大法官釋字第646號、第551  
號、第544號及第669號解釋意旨參照）

。次按司法院解釋憲法，並有統一解釋法  
律及命令之權，為憲法第78條所明定，其  
所為之解釋，自有拘束全國各機關及人民  
之效力，各機關處理有關之事項，應依解  
釋意旨為之，違背解釋之判例當然失  
效。又終局裁判所適用之法律或命令，  
或其適用法律、命令所表示之見解，經司  
法院依人民聲請解釋認為與憲法意旨不  
符，得以該解釋為再審或非常上訴之  
理由（司法院大法官釋字第111號、第115  
號及第125號解釋意旨參照）。

貳、疑義之性質與經過及涉及之憲法條文：

一、茲聲請人犯竊盜、施用毒品、偽文等罪，

經第一審法院定刑為有期徒刑9年10月

，嗣經抗告及再抗告至最高法院，分經數

回抗告而案經確定。而原裁定所變更之刑，乃依據刑法第51條第5款規定，固未逾徒刑30年；然所定應執行之刑9年10月之見解，固非無見，惟不可謂不重。換言之，是聲請人所犯之竊盜罪、施用毒品罪等，均為最重法定本刑不逾5年，卻因數罪併罰之結果，成為重罪之列，自難謂不生抵觸憲法第23條比例原則及罪刑相當原則之疑義，應先敘明。

參、聲請解釋之理由及立場與見解：

一、聲請人在服強制工作3年之部分時，已領悟人生之自由，必須要建立在同理之心，而非畏懼刑罰之重之恐怖。尤以他人生命自由或財帛，乃至於其身之健康及自由，皆應有保障，之所以，國家之法律，除協助誤入歧途者重新理解生命之外，亦應同時藉着法律之理念而引導受刑人明白一切道(法)理之目的輕重。是

聲請人之善念已紮根並萌芽，因而深知自己一切之罪(過錯)，並確信此生不再是囚犯，即領悟那時，確已自由(新)。不過，因信仰及悔悟而自新之聲請人，仍盼望法律得與一切人性、習慣或民間常識、常識契合，方許憲法所追求之理想。簡言之，當竊盜罪得因數罪併罰而定刑至30年以下之現今法律，代表著我國法律已無輕重罪體系之分別；若欲憑藉量刑建議(趨勢)或最高法院判決、判決或決議拘束之，亦是避免不了各程度之危險；以應以明文化之法律規定形成明確之界限為宜。是聲請人粗淺認為下列分界(差距之概念)，可能有助於受刑人在理性之法律下更生：(一)單純數罪其最重本刑在5年以下，除因其中一罪有其他法定加重原因(如累犯)而宣告之刑達1年6月外，其各罪之應執行之刑不宜逾法定本刑之最

高度；(二)數罪併罰之各罪名之法定本刑均在有期徒刑5年以下，除其中罪因其他法定加重原因而宣告之刑達7年6月外，題合之執行刑可達7年6月外，所定之應執行刑，不宜逾有期徒刑7年；(三)數罪併罰之各罪名之最重本刑均在10年以下，除其中罪因其他法定加重原因而宣告刑達15年外，所定之應執行刑可達15年，各罪名之應執行之刑不宜逾12年；(四)數罪併罰之各罪名之法定本刑在15年以下，除其中罪因他原因加重而宣告刑達20年，各罪之應執行刑可達20年外，數罪之應執行刑不宜逾17年；(五)數罪併罰之各罪之法定本刑之最高度為無期徒刑或死刑，而因法定原因減輕至有期徒刑，其數罪之應執行刑不宜逾有期徒刑25年；如此一般之輕重分級，似較契合人民對於人生、習俗、道德所累積

之常情、常理之認知。據上所述而言，本件各罪之應執行刑因宣告刑之結果而不宜逾有期徒刑17年；似足以矯正受刑人之錯誤，並符合各罪輕、重體系之歸屬；拙劣之想法如上揭所陳。退步言之，現今有許多受有期徒刑宣告者，而具有刑法第25條第1項第2款規定適用者，而高達30、40年徒刑不得假釋之受刑人不少；受無期徒刑宣告者得假釋，然受有期徒刑宣告者不得假釋，以般法理，令人不解。

肆、綜上，爰依法具狀請求 大憲鑒核並依憲法之一切內涵、理念而受理本件釋憲之聲請；不勝感禱。

謹 狀

司法總長法官解釋憲法會議	
證物名稱 及件數	公鑒  法務部泰源技能訓練所 矯正科 109年7月7日 下午9時 收受收容人訴狀章
中華民國	109 年 7 月 7 日
具狀人	郭宗禮 簽名蓋章
撰狀人	郭宗禮 簽名蓋章